

Л.Т. Аубакирова

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,

г. Астан, Республика Казахстан

e-mail: leilya_aubakir@mail.ru

ПРИОРИТЕТ ВЫБОРА ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИ ПОСТРОЕНИИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

В современную эпоху возрастает экономическая, политическая мощь современного государства, существенно расширяются его социальные функции. Усиливается вмешательство государства во все сферы общественной жизни. К функции государства по регулированию экономики добавляется функция активного вмешательства в социальные отношения, регулирование взаимоотношений между трудом и капиталом. Несмотря на усиление социальной роли государства в целом, ее социальная роль все же по-разному проявляется в условиях различных политических режимов.

Социально ориентированное государство любого типа берет на себя некоторые общенациональные функции, например, в области образования, культуры, здравоохранения, пенсионного обеспечения и других форм социального обеспечения и защиты. Если эти функции приоритетные (если даже они не полностью реализованы), то государство по одному из основных предназначений становится социальным, т.е. социально ориентированное государство по-своему предназначению. По факту же государство становится социальным, если эти функции в основном реализованы и обеспечено господство права и гарантии соблюдения прав и свобод человека, соблюдаются демократические принципы и проводится социально-экономическая политика, обеспечивающая достойный уровень жизни и всестороннее развитие граждан своей страны. Формы государственного устройства, правления, установившегося режима существенно влияют на формы, приоритетность социальных функций государства, реализацию принципов справедливости, законности.

В современном мире в наибольшей степени социальная ориентация государств и практически высокий уровень жизни и социальной защищенности характерны в основном для европейских стран – для Германии, Франции и Скандинавских стран, а также Израиля, Канады. Эту же парадигму как цель

своего развития избрали государства Китай, Россия, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Украина и ряд других стран СНГ, быстро развивающиеся страны Латинской Америки, Арабского Востока. Хотя, строго говоря, нигде в чистом виде ни одна из названных моделей не существует, и едва ли можно сказать, что все принципы социального государства в современном их понимании реализованы и нравственный прогресс достиг совершенства.

Основной предпосылкой всего нравственного прогресса является правовое государство, величайшей святыней, высочайшим и непоколебимым принципом которого является свобода. Либеральная демократия ставит свободу выше всех других ценностей. С точки зрения представителей негативно-либеральной традиции (Дж. Милль, Токвиль), гражданское общество — источник смысла и ценности жизни. Отмеченный тип государства можно назвать демократическим или даже, точнее, либерально-демократическим социальным государством. Наиболее существенными институциональными элементами и чертами этой системы можно считать следующие:

- свободная рыночная экономика, главной основой и движущей силой которой выступает частнопредпринимательская инициатива, что придает всему экономическому устройству максимальную эффективность, позволяет выделять богатые ресурсы для социальных программ и является важнейшей основой свободы личности во всех проявлениях его жизнедеятельности;

- обеспечение максимальной свободы личности и всех других социальных субъектов во всех сферах и проявлениях их деятельности; ограничение свободы (исключительно законами) лишь пределами, за которыми свобода одного ведет к нарушению свободы других; наличие в связи с этим эффективно функционирующей институциональной системы, обеспечивающей выявляемый многовековым развитием гуманистической теории и передовой общественно-политической практикой комплекс прав человека и гражданина;

- политическая демократия, т. е. формирование властных институтов путем свободного волеизъявления граждан в условиях политического плюрализма, обеспечения действенного общественного контроля за деятельностью этих институтов, за органами государственного аппарата и их должностными лицами; политическое и правовое равноправие всех граждан и их объединений, наличие порядка, при котором принятие решений большинством сочеталось бы с обеспечением прав и интересов меньшинств;

- функционирование государства, всех его органов и должностных лиц, так же, как и всех граждан и других социальных субъектов, строго в рамках установленного правового порядка.

Выделяют также ряд других черт социального государства – не директивное, но заинтересованное постоянное слежение государства за состоянием социального рыночного хозяйства и социальной жизнью и «вмешательством» в экономику и социальные процессы главным образом путем создания и изменения условий, направляющих в нужное русло, самостоятельно программируемое поведение свободных агентов хозяйственной деятельности (законодательными нормами, экономическими рычагами – налогами, ценами, кредитами, льготами, не допуская одновременно разгула рыночной стихии и администрирования).

Социальному государству должна быть свойственна и максимально возможная гармонизация интересов и взаимодействия разных социальных общностей, в первую очередь предпринимателей и наемных работников и их объединений, обеспечение при посредничестве государства и общественных институтов их взаимодействия на началах социального партнерства и взаимоприемлемых компромиссов, налаживание подобных же отношений и между другими социальными общностями (национальными, территориальными и др.), исключение из общественной жизни насильственных экстремистских форм и способов борьбы за интересы тех или иных групп и других общностей – по возможности, мирными способами, но, не исключая, при необходимости, использования силы государственного принуждения.

Выше перечислены основные требования к сочетанию принципов правового государства, либеральной и политической демократии, функционирования государства, гармонизации интересов всех субъектов общественной жизни, включая различные элементы рыночных отношений, а также необходимость установления социального характера государства, которые вместе в конечном счете дадут возможность превратить государства, даже пока еще недостаточно богатые, в социальные государства не только в своих намерениях, но и в реальном измерении.

Рассмотрим основные виды и типы государств, позволяющие в той или иной мере выполнить социальную функцию соответствующему государству. Правовое государство – особая организация публичной политической власти, основанная на праве и законе, реализуемая преимущественно в правовых формах и пределах, ограниченных правом (законом). Идея правового государства всегда покоилась на дуализме государственности и права. Но одновременно она опиралась на общефилософское представление о праве как высшей ценности, обладающей своим собственным содержанием. Правовое государство можно отнести к метаюридическим категориям. Оно есть некий

идеальный, совершенный тип, не всегда совпадающий с государственно-правовыми реалиями даже в условиях развитой демократии. Правовое государство имеет следующие признаки: господство права (закона) в общественной и государственной жизни; разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную; обеспечивающее некую систему сдержек и противовесов; провозглашение и реальное гарантирование основных прав и свобод человека; взаимная ответственность государства и личности.

Крайняя форма авторитарного государства – тоталитарное государство (лат. *totalis* – весь, полный) – характеризуется особым политическим режимом, при котором власть имеет надзаконный характер и вмешивается во все сферы общественной жизни, включая личную жизнь индивида. С правовой точки зрения, тоталитарное государство является правоотрицающим по своей сути, а с политической – осуществляет управление обществом посредством угроз и насилия, в том числе и внесудебного характера. Тоталитарное государство, как правило, располагает мощным пропагандистским и репрессивным аппаратом, который проводит в жизнь линию какой-либо партии или вождя. В таком государстве отсутствуют демократические свободы, человек в системе узурпирующей власти выступает лишь в роли средства для реализации каких-либо целей. Взаимосвязь личности и государства скорее носит характер властных отношений, а не взаимных прав и обязанностей. В тоталитарном обществе государство берет на себя всю полноту власти, оставаясь единственным субъектом проводимой в стране политики в различных сферах общества. В реальной практике на пути к демократическому виду государства появляется множество трудностей и препятствий, не позволяющих быстро перейти к подлинно демократическому государству.

Социальная роль авторитарного и тоталитарного государства – единственного субъекта социальной политики, широко рекламируется как неустанная забота государства о благе народа. Однако на базе авторитарного или тоталитарного государства невозможно построить подлинно социальное государство, т.к. оно предполагает сочетание социальных функций с правовыми. Однако нельзя сказать, что авторитарные и тоталитарные государства не оказывают гражданам социальных услуг и не предоставляют никаких социальных гарантий. Но при этом, как показывает исторический опыт, это сопровождается допущением ими чудовищных нарушений прав и свобод человека и гражданина. А такие государства, даже если они имеют достаточно сильную социальную ориентацию, нельзя назвать социальным.

Некоторые авторы склонны считать, что существовавшие наиболее развитые социалистические советские государства можно считать с определенной оговоркой социальными. Видимо, социальным может быть признано и государство, существовавшее у нас и в ряде других стран в рамках основанной на марксистской идеологии модели общественного устройства, покоившейся на тотально огосударствлении экономики, которую можно именовать системой государственного социализма... государство в обществе так называемого «реального социализма» хотя, и было, несомненно, социальным, оно реализовывало свои функции в области материального обеспечения социальных потребностей населения более слабо, в более ограниченных масштабах, чем социальное государство, утверждавшееся и функционировавшее примерно в тех же временных рамках в странах со свободной рыночной экономикой. Уже отсюда видно, что социальное государство не может быть понято как некое изолированное общественное явление и, следовательно, задача его формирования не может рассматриваться как самодовлеющая или самодостаточная, вне связи с тем, как выглядят другие стороны общественного устройства. Как видно, государство в его социальном измерении оказывается разным в зависимости от того, какой является экономическая система общества. Подобным же образом оно связано и с многими другими аспектами общественного устройства. Следовательно, только в общем контексте этого устройства можно создать более или менее эффективное социальное государство.

Здесь речь, идет скорее всего о социальных функциях, социальной ориентированности советских государств, нарушавших, однако, принципы правового, демократического государства, что, на наш взгляд, дает право их называть государствами, достаточно успешно выполнявшими социальные функции.

Итак, социальная ориентация государства при слабом выполнении социальных функций государства в настоящем определяет государство социальным лишь по предназначению. Даже достаточно сильное исполнение социальных функций государством при нарушении других основополагающих принципов (правовой основы, демократизма и др.) не позволяет его называть подлинно социальным государством.

Предпосылки, в наибольшей степени способствующие, социальной ориентации государства и становлению социального государства, перечислены ниже.

- Наличие широкой экономической и социальной базы общества.
- Ускоренное развитие общества на основе научно-технического и социального прогресса.
- Всемирное развитие демократии, в том числе на производстве (экономическая демократия), форм общественного самоуправления, активизация участия граждан в государственной жизни.
- Усиление законности, расширение реальных прав и свобод человека в сочетании с его ответственностью перед обществом и государством [1].

Практика общественного развития показала, что социально ориентированное государство наиболее эффективно функционирует в странах, где государство устроено на демократической, правовой основе, где развиты социально-рыночные отношения, а общество является гражданским. Под гражданским обществом понимается демократическое реально много субъектное общество, одним из субъектов, которого является государство. При всей громадности и весомости такого субъекта, как государство, он все же перед лицом народа как единственного источника власти в стране равноправен с любым иным субъектом общества. Государству приданы народом полномочия и ресурсы для их осуществления, но государству не даны основания возвышаться над какими-либо иными субъектами, будь то даже отдельный гражданин. В недопущении исключительности государства и его органов применяется демократизм управления, смысл которого заключается в обеспечении интересов народа, широких масс населения и осуществлении при непосредственном участии граждан [2].

На практике он выражается в усилении контроля за деятельностью органов управления и должностных лиц со стороны населения и избираемых ими представительных учреждений, повышении роли общественных организаций, представляющих интересы различных социальных групп, в первую очередь профсоюзов, всемерное развитие местного самоуправления, при прямой, непосредственной демократии, резком усилении начал самоорганизации населения.

Лишь в условиях демократического режима власти на основе правовой государственной системы может возникнуть настоящее социальное государство.

Литература

1. Волгин Н.А., Гриценко Н.Н., Шарков Ф.И. Социальное государство. М., 2004. С. 28.
2. Социальная политика: Энциклопедический словарь. М., 2005. С. 118.